



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 14 PŽ-1233/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika STUDIO POSEJDON d.o.o., OIB 52143080989, Gat, Kolodvorska ulica 1, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-44/2022-12 od 21. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-44/2022-12 od 21. veljače 2022.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-44/2022-12 od 21. veljače 2022. odbijen je kao neosnovan prijedlog zastupnika po zakonu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je kod dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 27. siječnja 2022., već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredaba čl. 5. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te da nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka iz odredaba čl. 4. st. 1. i 2. SZ.

3. Protiv tog rješenja zastupnik po zakonu dužnika je podnio žalbu s obrazloženjem da nije bio upoznat s rokovima, da je čekao odgovore od FINA-e i Porezne uprave, da je dio duga podmiren, no, s obzirom na pad prometa zbog Covida, morao je zatvoriti jednu od svojih poslovnica.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07,

88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz isprava u spisu proizlazi da je predlagatelj 27. siječnja 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Studio Posejdon d.o.o. (list 1.-2. spisa), no, pri tome nije dostavio dokumentaciju iz koje proizlazi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, a na koje dostavljanje je pozvan rješenjem od 31. siječnja 2022. (list 9. – 10. spisa) Stoga je prvostupanjski sud od FINA-e za potrebe predstečajnog postupka zatražio dostavu potvrde o blokadi računa društva dužnika (list 30. spisa). Iz potvrde FINA-e proizlazi da dužnik na računima i novčanim sredstvima ima evidentirano 120 dana neprekidne blokade, odnosno ukupno 120 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje i nepodmirene obveze u iznosu od 61.793,02 kn (list 33. – 34. spisa).

7. U postupanju suda kod donošenja pobijane odluke nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka, niti je činjenično stanje pogrešno utvrđeno u tijeku prvostupanjskog postupka.

8. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a). Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (čl. 6. st. 1. SZ-a).

9. Prema odredbi čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te ako nije isplatio tri uzastopne plaće radniku prema ugovoru o radu, pravilniku o radu kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuje obveza poslodavca prema radniku (točki 2.). U točki 3. navedeno je da se odredba st. 2. neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa što mora dokazati ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

10. Suprotno žalbenim navodima kod dužnika se ne radi o predstečajnom razlogu prijetee nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a, budući je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija imao više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana. Dakle, nalazio se neprekidnoj blokadi (list 34. spisa), a tijekom prethodnog postupka nije dokazao da je namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa što je morao dokazati ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije, a na

dostavu koje dokumentacije ga je prvostupanjski sud pozvao rješenjem od 31. siječnja 2022.

11. Dakle, kako je kod dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga 27. siječnja 2022., već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. i 6. SZ-a, što je pravilno zaključio prvostupanjski sud, odbio je njegov prijedlog za otvaranje prestečajnog postupka.

12. Napominje se da je prvostupanjski sud u konkretnoj situaciji bio ovlašten odbaciti njegov prijedlog na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 5. SZ-a, jer nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka, a ne odbiti, no, budući su pravne posljedice za žalitelja iste, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 12. travnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb309-596b5**

Kontrolni broj: **09e65-b4553-cf60d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.